

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
«ДНІПРОВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»**



ЗАТВЕРДЖЕНО
Вченою радою університету
від 26.12.2017, протокол № 20

ПОЛОЖЕННЯ
про оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти
Національного технічного університету «Дніпровська політехніка»
(із змінами та доповненнями від 18.09.2018, 11.12.2018 та 08.12.2021
затвердженими Вченою радою університету)

ЗМІСТ

ПЕРЕДМОВА	3
1.ДИДАКТИЧНІ ПРИНЦИПИ ОЦІНЮВАННЯ	4
2.ШКАЛИ ОЦІНЮВАННЯ	5
3.ПРИЗНАЧЕННЯ ОЦІНЮВАННЯ.....	6
4.ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ	7
5.КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ	12
6.ПРОЦЕДУРИ ОЦІНЮВАННЯ.....	21
7.ЛІКВІДАЦІЯ АКАДЕМІЧНОЇ ЗАБОРГОВАНОСТІ	26
8.ПЕРЕНЕСЕННЯ КРЕДИТІВ	27
9.КОНВЕРТАЦІЯ (ПЕРЕВЕДЕННЯ) ОЦІНОК.....	28
ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ	29
БІБЛІОГРАФІЯ.....	29

ПЕРЕДМОВА

Положення призначено для:

- ♦ забезпечення прозорості та об'єктивності процесу оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти;
- ♦ мотивації та активізації діяльності здобувачів вищої освіти та викладачів;
- ♦ забезпечення якості провадження освітньої діяльності кафедр університету в сфері вищої освіти;
- ♦ формування робочих програм, силабусів компонент навчального плану;
- ♦ акредитації освітніх програм університету.

Положення встановлює:

- ♦ дидактичні принципи оцінювання;
- ♦ шкали оцінювання результатів навчання;
- ♦ вимоги до засобів діагностики;
- ♦ загальні критерії оцінювання;
- ♦ процедури оцінювання;
- ♦ правила ліквідації академічної заборгованості;
- ♦ правила перенесення кредитів;
- ♦ алгоритм конвертації (переведення) оцінок.

У тексті Положення вживаються позначення:

ЄКТС – Європейська кредитно-трансферна система;
НРК – національна рамка кваліфікацій;
ККР – комплексна контрольна робота;
ОНП – освітньо-наукова програма;
ОПП – освітньо-професійна програма;
СВО – стандарт вищої освіти.

Розробники:

Олександр АЗЮКОВСЬКИЙ – ректор;

Артем ПАВЛИЧЕНКО – перший проректор;

Микола ОДНОВОЛ – директор центру моніторингу знань та тестування;

Юлія ЗАБОЛОТНА – начальник навчально-методичного відділу;

Олексій ІВАНОВ – директор навчально-наукового інституту електроенергетики;

Олександр КУЗЬМЕНКО – професор кафедри гірничої інженерії та освіти;

Тетяна ПИСЬМЕНКОВА – методист вищої категорії навчального відділу;

Володимир ПРОЦІВ – завідувач кафедри технологій машинобудування та матеріалознавства;

Володимир САЛОВ – керівник сектору методичного забезпечення навчального процесу навчально-методичного відділу;

Олена ЯВОРСЬКА – начальник відділу внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.

1. ДИДАКТИЧНІ ПРИНЦИПИ ОЦІНЮВАННЯ

Оцінювання здобувачів вищої освіти – найважливіший складник освітнього процесу вищої школи.

Діяльність здобувача вищої освіти полягає в опануванні результатів навчання, запланованих робочою програмою (силабусом) певної компоненти навчального плану.

Результати навчання – це те, що здобувач вищої освіти знає, розуміє і здатний виконувати після завершення процесу навчання.

Рівень досягнення результатів навчання здобувача оцінюється під час контрольних заходів.

З огляду на чинну нормативну базу стипендіального забезпечення студентів першочергове значення набуває зрозуміла й деталізована сертифікація їхніх навчальних досягнень.

Стандарти й рекомендації щодо забезпечення якості на європейському освітньому [6] просторі передбачають, що оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти будуються на принципах:

- ♦ об'єктивності визначення міри досягнення запланованих результатів навчання;
- ♦ використання чітких й оприлюднених критеріїв виставлення оцінок;
- ♦ здійснення адміністративних перевірок точності проведення виписаних процедур.

У системі ЄКТС дидактичним принципом, що формує проєктну якість вищої освіти, вважається оцінювання здобувачів вищої освіти на основі наскрізного компетентнісного підходу (рис. 1).

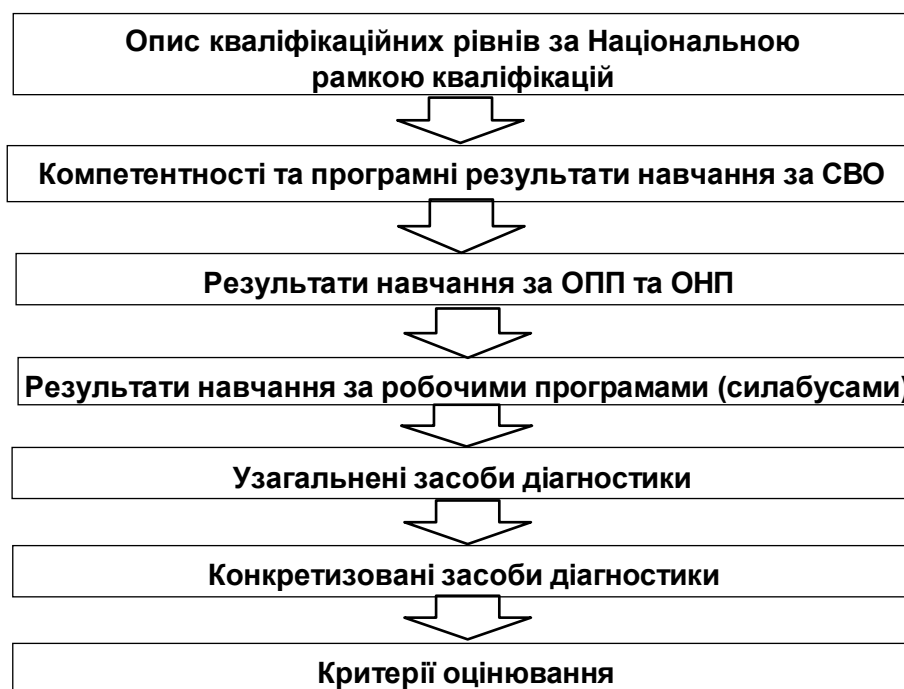


Рисунок 1 – Схема наскрізного компетентнісного підходу

Сертифікація досягнень здобувачів вищої освіти має здійснюватися за допомогою прозорих процедур, що ґрунтуються на об'єктивних критеріях.

Складність засобів діагностики за рівнями вищої освіти має відповідати компетентністним характеристикам (знання, уміння/навички, комунікація, відповідальність та автономія), що регламентовані НРК [4].

Критерії оцінювання – опис того, що повинен робити здобувач для демонстрації досягнення результатів навчання.

Зміст критеріїв має спиратися на компетентнісні характеристики кваліфікаційних рівнів НРК для кожного ступеню вищої освіти. За НРК ступінь бакалавра віднесено до 6-го, магістра – до 7-го, доктора філософії – до 8-го кваліфікаційного рівня [4].

Рівень компетентностей відносно вимог НРК, досягнутий здобувачем вищої освіти і підтверджений оцінюванням, відображає реальний результат його навчання.

Науково-педагогічні працівники за статтею 57 Закону України «Про вищу освіту» мають право обирати методи та засоби навчання, що забезпечують високу якість навчального процесу. Обґрунтуванням забезпечення якості є використання системи оцінювання (засоби, критерії та процедури), орієнтованої на реалізацію вимог НРК до кваліфікаційних рівнів вищої освіти.

Результати навчання повинні:

- ♦ адекватно відображати контекст, рівень, сферу діяльності і зміст програми;
- ♦ бути зрозумілими та легко піддаватися контролю на основі реальних досягнень здобувача після завершення програми;
- ♦ бути досяжними в межах встановленого навантаження;
- ♦ повинні пов'язуватися з відповідними видами навчальної діяльності, формами і критеріями оцінювання.

Результати навчання із відповідними критеріями та процедурами оцінювання слід визначати для кожного компонента освітньої програми.

2. ШКАЛИ ОЦІНЮВАННЯ

За європейським підходом до переведення оцінок [1] і офіційною відсутністю національної шкали оцінок заклади вищої освіти одержали право запроваджувати інституційні шкали оцінювання.

*Шкали оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти
НТУ «Дніпровська політехніка»*

Рейтингова	Інституційна
90...100	відмінно / Excellent
74...89	добре / Good
60...73	задовільно / Satisfactory
0...59	незадовільно / Fail

3. ПРИЗНАЧЕННЯ ОЦІНЮВАННЯ

Оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти здійснюється за стобальною шкалою. Позитивними вважаються оцінки 60 балів і більше, які використовуються для:

1) *Зарахування* кредитів за кожним компонентом (кредитним модулем) навчального плану відповідно до результатів підсумкового контролю.

Кредити за певний компонент навчального плану зараховується, якщо здобувач отримав підсумкову оцінку не менше 60-ти балів. Нижча оцінка вважається академічною заборгованістю, що підлягає ліквідації відповідно до Положення про організацію освітнього процесу НТУ «ДП» [8];

2) *Визначення рейтингового балу якості навчання* з метою аналізу результатів навчання випускників на відповідність умовам надання дипломів з відзнакою [13]. Запис про відзнаку у дипломі та додатку до нього надається при одночасному виконанні умов:

♦ здобувач отримав підсумкові оцінки «відмінно» за інституційною шкалою та оцінки «90-100» балів за рейтинговою шкалою, не менше, ніж з 75% навчальних дисциплін та інших компонентів освітньої програми певного рівня вищої освіти за відсутності оцінок «задовільно» за інституційною шкалою та оцінок менше «74» балів за рейтинговою шкалою;

♦ за результатами атестації здобувач отримав оцінку(и) «відмінно» за інституційною шкалою та оцінку(и) «90-100» балів за рейтинговою шкалою.

Рейтинг якості навчання здобувача обчислюється за формулою:

$$R_{\text{як}} = \frac{t_1 Q_1 + t_2 Q_2 + \dots + t_n Q_n}{T},$$

Q – підсумкова оцінка здобувача з дисципліни, курсового проекту (роботи), практики;

t – обсяг певних дисципліни, практики, курсового проекту (роботи) за навчальним планом;

T – загальний обсяг освітньої програми.

Формула визначення рейтингу якості навчання є універсальною та найбільш об'єктивною завдяки врахуванню трудомісткості певної компоненти навчального плану (кредитного модуля);

3) *Визначення рейтингового балу здобувача* під час розгляду питань призначення академічної стипендії:

$$R_{\text{ст}} = a R_{\text{як}} + b,$$

$a = 0,94$ – коефіцієнт урахування якості навчання;

b – додатковий бал за участь у науковій, науково-технічній діяльності, громадському житті, творчій та спортивній діяльності ($0 \leq b \leq 6$).

Додатковий бал b встановлюється з урахуванням рівня досягнень та особистого внеску здобувача у науковій, науково-технічній діяльності, громадському житті та спортивній діяльності. Якщо сума балів здобувача за участь перевищує $b=6$, то його додатковий бал встановлюється рівним цьому максимальному значенню.

4) *Конвертація (переведення) оцінок* на підставі таблиць оцінювання двох референтних груп з різними національними системами оцінки (див. розділ 9) [1].

4. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ

4.1. Навчальні дисципліни

Узагальнені засоби діагностики. Робоча програма з кожної компоненти навчального плану має містити узагальнені засоби діагностики, що розробляються на базі програмних результатів навчання за стандартами вищої освіти.

Конкретизовані засоби діагностики, що безпосередньо застосовуються для контрольних заходів, формуються на основі узагальнених шляхом конкретизації вихідних даних та способу демонстрації результатів навчання.

Приклад 1

Спеціальність 184 Гірництво. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи» освітньо-професійна програма другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Узагальнене завдання 11

Володіти основними положеннями, термінами, визначеннями, поняттями нормативної бази вищої освіти.

Конкретизоване завдання 11 (поточний контроль)

11.1 Доповнити визначення:

Спеціалізація – складова спеціальності, що може визначатися закладом вищої освіти та передбачає одну або декілька профільних спеціалізованих _____ вищої або післядипломної освіти.

11.2 Доповнити визначення:

Перший (бакалаврський) рівень вищої освіти передбачає набуття здобувачами вищої освіти здатності до розв'язування складних _____ у певній галузі професійної діяльності.

11.3 Викресліть зайве:

Здобувачі вищої освіти та інші особи, присутні на атестації можуть/не можуть здійснювати аудіо- та/або відеофіксацію процесу атестації.

11.4 Доповнити визначення цифрами:

Статус коледжу отримує заклад освіти (структурний підрозділ закладу освіти), в якому ліцензований обсяг підготовки здобувачів вищої освіти ступеня бакалавра та/або молодшого бакалавра становить не менше ____ загального

ліцензованого обсягу.

11.5 Доповнити визначення цифрами:

За рішенням вченої ради до її складу можуть входити також представники організацій роботодавців. При цьому не менш як ____ відсотків складу вченої ради повинні становити наукові, науково-педагогічні працівники закладу вищої освіти і не менш як _____ відсотків - виборні представники з числа студентів.

11.6 Доповнити визначення цифрою:

Особи, які навчаються у закладах вищої освіти, мають право на канікулярну відпустку тривалістю не менш як _____ календарних тижнів на навчальний рік.

11.7 Викресліть зайве:

Заклади вищої освіти зобов'язані/не зобов'язані здійснювати працевлаштування випускників.

Приклад 2

Спеціальність 184 Гірництво. Навчальна дисципліна «Транспортні системи і технології в гірництві» освітньо-професійна програма першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

Узагальнене завдання 10

Оцінювати технічну готовність транспортних засобів для забезпечення певних обсягів перевезень у різних умовах гірничого виробництва.

Конкретизоване завдання 10

Завдання 10.1

Визначити граничний нахил рейкової колії під час усталеного руху потягу, якщо: G_p – вага потяга, кН; $P_{зч}$ – зчіпна вага локомотива, кН; W – питомий опір руху, Н/кН.

Завдання 10.2

Оцінити працездатність і безпечність роботи кар'єрного самоскида при повному його завантаженні під час руху вгору в таких умовах експлуатації:

вага самоскида $P = 500$ кН;

тара самоскида $P_0 = 320$ кН;

зчіпна вага завантаженого самоскида $P_{зч} = 350$ кН;

гальмівна вага самоскида $P_T = 600$ кН;

потужність двигуна самоскида $N = 320$ кВт;

час підготовки гальм до дії $T_n = 2,0$ с;

норматив гальмівного шляху $[L_T] = 30$ с;

середній та максимальний нахил дороги $i_c = 50$ ‰; $i_{max} = 70$ ‰;

норматив мінімального прискорення $a_{min} = 1,0$ м/с²;

обмеження швидкості руху $v_0 = 15$ км/год.

Оцінюються уміння за критеріями досягнення результатів навчання, що подані в робочій програмі дисципліни.

Комплексна контрольна робота має містити конкретизовані завдання, що охоплюють ключові результати навчання. Кількість конкретизованих

завдань ККР повинно адаптувати до відведеного часу на виконання. Кількість варіантів ККР має забезпечити індивідуалізацію завдання.

Кількість екзаменаційних білетів для усного екзамену має перевищувати кількість студентів в академічній групі не менше, ніж на п'ять.

4.2. Курсові проєкти (роботи)

Об'єкт оцінювання – виконання індивідуального завдання.

Курсовий проєкт – індивідуальне завдання, виконання якого відповідно до освітньої програми відноситься до проєктної та проєктно-конструкторської компетентностей фахівця. Цей вид навчальної роботи може включати елементи технічного завдання, ескізні та технічні проєкти, розроблення робочої, експлуатаційної, ремонтної документації, розрахункове обґрунтування технічних рішень тощо. Виконання курсового проєкту регламентується відповідними стандартами.

Курсова робота – індивідуальне завдання, виконання якого спрямовано на організацію технологічного процесу (наприклад. технічну підготовку, забезпечення функціонування, контроль) та управління ним (планування, облік, аналіз, регулювання).

Курсові проєкти (роботи) виконуються з метою закріплення, поглиблення та узагальнення знань, засвоєних студентами під час навчання, їх застосування для комплексного вирішення конкретного фахового завдання. Ця форма навчальної роботи використовується на заключному етапі вивчення дисципліни. Курсові проєкти (роботи) сприяють набуттю досвіду практичного використання теоретичних знань при самостійному розв'язанні конкретних завдань.

Тематику курсових проєктів (робіт) розробляє відповідна кафедра, а завдання для здобувачів – викладач, який здійснює керівництво цим видом діяльності.

З теми курсового проєкту (роботи) має бути зрозуміло, який продукт належить отримати в результаті його виконання.

В освітньому процесі вищої школи неприпустимо виконувати курсові проєкти (роботи), що передбачають прийняття стереотипних рішень.

Здобувачу надається право запропонувати на розгляд кафедри власну тему курсового проєкту (роботи), наприклад, за матеріалами виробничої практики, обрати завдання, що має конкретне практичне значення, тобто виконати реальний курсовий проєкт (роботу).

Для розвитку аналітичних здібностей доцільно давати здобувачу можливість самостійно формалізувати вихідні дані, обирати методи прийняття рішень з обов'язковим обґрунтуванням припущень, оцінювати їх результати. За будь-яких умов завдання належить формулювати таким чином, щоб у здобувача виникла необхідність аналізувати, порівнювати, оцінювати варіанти рішень, систематизувати матеріал, узагальнювати його, робити висновки.

Курсові проєкти (роботи) можуть виконуватись на основі навчального матеріалу однієї чи кількох дисциплін. Виконання так званих

комплексних проєктів чи робіт дозволяє краще усвідомити відповідні міждисциплінарні зв'язки.

Конкретизація вимог до креслеників, програмного забезпечення, структури й змісту пояснювальної записки зосереджене в методичних рекомендаціях до виконання студентами курсових проєктів (робіт).

Відповідальність за організацію курсового проєкту (роботи) несе кафедра, що зобов'язана створити відповідні умови для консультацій, методичного та інформаційного забезпечення.

Курсовий проєкт (робота) виконується студентом самостійно під керівництвом викладача.

4.3. Практики

Зміст та завдання практик, форма звітності, обов'язки учасників з організації та проведення практик регламентується Положенням про проведення практики здобувачів вищої освіти НТУ «Дніпровська політехніка» [10].

Об'єкт оцінювання результатів практики – звіт про виконання програми практики та індивідуального завдання.

Звіт складається з двох частин. У його загальній частині висвітлюються такі питання:

- ♦ відомості про вид економічної діяльності підприємства – бази практики;
- ♦ структура бази практики;
- ♦ узагальнена характеристика виробничого процесу на підприємстві (алгоритм та опис технологічних операцій, складові системи організації й управління);
- ♦ професійні обов'язки фахівців з вищою освітою, спрямовані на організацію та здійснення технологічних процесів, управління ними.

Друга частина звіту має відображати результати виконаного в процесі практики індивідуального завдання, мета якого – набуття умінь і навичок самостійного вирішення виробничих, наукових, організаційних та управлінських питань за фахом. Індивідуальне завдання, що надається керівником практики, повинно містити опис рішення практичного характеру та його оцінку. Подібний підхід активізує діяльність здобувачів вищої освіти, розширює їх світогляд та створює умови для реалізації ініціатив. Звіт рецензує й затверджує керівник підрозділу бази практики та перевіряє керівник практики від університету.

Особливості оцінювання викладацької практики здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня визначаються Положенням про викладацьку практику здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії НТУ «Дніпровська політехніка» [11].

4.4. Атестація

Процедура атестації здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів здійснюється відповідно до Положення

про організацію атестації здобувачів вищої освіти НТУ «Дніпровська політехніка» (з доповненнями) [12].

4.4.1 Кваліфікаційна робота

Кваліфікаційна робота виконується здобувачем на завершальному етапі навчання фахової підготовки і є однією із форм оцінювання рівня сформованості програмних фахових компетентностей здобувачів вищої освіти.

Види кваліфікаційних робіт бакалаврів і магістрів, підготовка яких здійснювалась за освітньо-професійними програмами.

З огляду на об'єкт розробки кваліфікаційні роботи відрізняються складом та вимогами до оформлювання:

1) кваліфікаційні роботи, пов'язані з проектними або проектно-конструкторськими роботами. Це проекти виробів, систем, технологій тощо, які мають виконуватися на основі нормативно-інформаційної бази щодо створення конструкторської чи технологічної документації на певних стадіях життєвого циклу (проекування, створення, експлуатація, відновлення). Склад та вимоги до оформлювання робіт регламентується відповідними Національними стандартами;

2) кваліфікаційні роботи в сфері техніки, що не пов'язані з проектними чи проектно-конструкторськими компетентностями. Склад та вимоги до оформлювання таких робіт регламентуються ДСТУ 3008:2015. Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлювання;

3) кваліфікаційні роботи не пов'язані з науково-технічною діяльністю. Склад та вимоги до оформлювання цих робіт регламентуються методичними рекомендаціями випускових кафедр.

Кваліфікаційні роботи магістрів, підготовка яких здійснювалась за науково-професійними програмами спрямовуються виключно на наукові дослідження певного об'єкта з метою його вдосконалення. Їх склад та вимоги до оформлювання регламентуються ДСТУ 3008:2015. Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлювання.

4.4.2 Атестаційний екзамен

Атестаційний екзамен здійснюється за комплексними кваліфікаційними завданнями (ККЗ).

Зміст ККЗ, що виносяться на атестаційний екзамен, орієнтується:

для бакалавра – на діагностику рівня теоретичних знань та практичних умінь і навичок, достатніх для успішного виконання професійних обов'язків за спеціальністю (спеціалізацією);

для магістра – на діагностику рівня теоретичних знань, умінь, навичок за обраною спеціальністю (чи спеціалізацією), загальних засад методології наукової та/або професійної діяльності, інших компетентностей, достатніх для ефективного виконання завдань інноваційного характеру відповідного рівня професійної діяльності за спеціальністю (спеціалізацією).

5. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Результати навчання здобувача вищої освіти, що відображають досягнутий ним рівень компетентностей відносно очікуваних, ідентифікуються та вимірюються під час контрольних заходів за допомогою певних критеріїв.

Для оцінювання результатів поточного контролю в якості критерію варто використовувати коефіцієнт засвоєння, який автоматично адаптує показник оцінки до рейтингової шкали:

$$O_i = 100 a/m,$$

a – число правильних відповідей або виконаних суттєвих операцій відповідно до еталону рішення;

m – загальна кількість запитань або суттєвих операцій еталону.

Складні та трудомісткі завдання (контрольні роботи, комплексні контрольні роботи з дисципліни, курсові проекти (роботи), звіти про практику, результати атестаційного екзамену, кваліфікаційні роботи випускників тощо) оцінюються експертно за допомогою критеріїв, що характеризують співвідношення вимог до рівня компетентностей і показників оцінки за рейтинговою шкалою.

Вимоги до результатів навчання для забезпечення наскрізного компетентнісного підходу необхідно корелювати з компетентнісними характеристиками, що визначені для відповідного рівня вищої освіти Національною рамкою кваліфікацій (таблиці 1 – 3).

Таблиця 1 - Загальні критерії досягнення результатів навчання для 6-го кваліфікаційного рівня за НРК (бакалавр)

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
Знання		
♦ концептуальні наукові та практичні знання, критичне осмислення теорій, принципів, методів і понять у сфері професійної діяльності та/або навчання	Відповідь відмінна – правильна, обґрунтована, осмислена. Характеризує наявність: - концептуальних знань; - високого ступеню володіння станом питання; - критичного осмислення основних теорій, принципів, методів і понять у навчанні та професійній діяльності	95-100
	Відповідь містить негрубі помилки або описки	90-94
	Відповідь правильна, але має певні неточності	85-89
	Відповідь правильна, але має певні неточності й недостатньо обґрунтована	80-84
	Відповідь правильна, але має певні неточності, недостатньо обґрунтована та осмислена	74-79
	Відповідь фрагментарна	70-73

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
	Відповідь демонструє нечіткі уявлення студента про об'єкт вивчення	65-69
	Рівень знань мінімально задовільний	60-64
	Рівень знань незадовільний	<60
Уміння/навички		
♦ поглиблені когнітивні та практичні уміння/навички, майстерність та інноваційність на рівні, необхідному для розв'язання складних спеціалізованих задач і практичних проблем у сфері професійної діяльності або навчання	Відповідь характеризує уміння: - виявляти проблеми; - формулювати гіпотези; - розв'язувати проблеми; - обирати адекватні методи та інструментальні засоби; - збирати та логічно й зрозуміло інтерпретувати інформацію; - використовувати інноваційні підходи до розв'язання завдання	95-100
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності з негрубими помилками	90-94
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації однієї вимоги	85-89
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації двох вимог	80-84
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації трьох вимог	74-79
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації чотирьох вимог	70-73
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності при виконанні завдань за зразком	65-69
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання при виконанні завдань за зразком, але з неточностями	60-64
		рівень умінь/навичок незадовільний
Комунікація		
♦ донесення до фахівців і нефахівців інформації, ідей, проблем, рішень, власного досвіду та аргументації;	Вільне володіння проблематикою галузі. Зрозумілість відповіді (доповіді). Мова: - правильна; - чиста; - ясна; - точна; - логічна;	95-100

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
<p>♦ збір, інтерпретація та застосування даних;</p> <p>♦ спілкування з професійних питань, у тому числі іноземною мовою, усно та письмово</p>	<ul style="list-style-type: none"> - виразна; - лаконічна. <p>Комунікаційна стратегія:</p> <ul style="list-style-type: none"> - послідовний і несуперечливий розвиток думки; - наявність логічних власних суджень; - доречна аргументації та її відповідність відстоюваним положенням; - правильна структура відповіді (доповіді); - правильність відповідей на запитання; - доречна техніка відповідей на запитання; - здатність робити висновки та формулювати пропозиції 	
	<p>Достатнє володіння проблематикою галузі з незначними хибами.</p> <p>Достатня зрозумілість відповіді (доповіді) з незначними хибами.</p> <p>Доречна комунікаційна стратегія з незначними хибами</p>	90-94
	<p>Добре володіння проблематикою галузі.</p> <p>Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано три вимоги)</p>	85-89
	<p>Добре володіння проблематикою галузі.</p> <p>Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано чотири вимоги)</p>	80-84
	<p>Добре володіння проблематикою галузі.</p> <p>Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано п'ять вимог)</p>	74-79
	<p>Задовільне володіння проблематикою галузі.</p> <p>Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано сім вимог)</p>	70-73
	<p>Часткове володіння проблематикою галузі.</p> <p>Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано дев'ять вимог)</p>	65-69
	<p>Фрагментарне володіння проблематикою галузі.</p> <p>Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано 10 вимог)</p>	60-64
	<p>Рівень комунікації незадовільний</p>	<60
<i>Відповідальність і автономія</i>		
<p>♦ управління складною</p>	<p>Відмінне володіння компетенціями менеджменту особистості, орієнтованих на:</p>	95-100

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
<p>технічною або професійною діяльністю чи проектами;</p> <p>♦ спроможність нести відповідальність за вироблення та ухвалення рішень у непередбачуваних робочих та/або навчальних контекстах;</p> <p>♦ формування суджень, що враховують соціальні, наукові та етичні аспекти;</p> <p>♦ організація та керівництво професійним розвитком осіб та груп;</p> <p>♦ здатність продовжувати навчання із значним ступенем автономії</p>	<p>1) управління комплексними проектами, що передбачає:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дослідницький характер навчальної діяльності, позначена вмінням самостійно оцінювати різноманітні життєві ситуації, явища, факти, виявляти і відстоювати особисту позицію; - здатність до роботи в команді; - контроль власних дій; <p>2) відповідальність за прийняття рішень в непередбачуваних умовах, що включає:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обґрунтування власних рішень положеннями нормативної бази галузевого та державного рівнів; - самостійність під час виконання поставлених завдань; - ініціативу в обговоренні проблем; - відповідальність за взаємовідносини; <p>3) відповідальність за професійний розвиток окремих осіб та/або груп осіб, що передбачає:</p> <ul style="list-style-type: none"> - використання професійно-орієнтованих навичок; - використання доказів із самостійною і правильною аргументацією; - володіння всіма видами навчальної діяльності; <p>4) здатність до подальшого навчання з високим рівнем автономності, що передбачає:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ступінь володіння фундаментальними знаннями; - самостійність оцінних суджень; - високий рівень сформованості загальнонавчальних умінь і навичок; - самостійний пошук та аналіз джерел інформації 	
	Упевнене володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано дві вимоги)	90-94
	Добре володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано три вимоги)	85-89
	Добре володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано чотири вимоги)	80-84
	Добре володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано шість вимог)	74-79
	Задовільне володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано сім вимог)	70-73
	Задовільне володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано вісім вимог)	65-69
	Рівень відповідальності і автономії фрагментарний	60-64
	Рівень відповідальності і автономії незадовільний	<60

**Таблиця 2 - Загальні критерії досягнення результатів навчання
для 7-го кваліфікаційного рівня за НРК (магістр)**

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
Знання		
<p>♦ спеціалізовані концептуальні знання, що включають сучасні наукові здобутки у сфері професійної діяльності або галузі знань і є основою для оригінального мислення та проведення досліджень, критичне осмислення проблем у галузі та на межі галузей знань</p>	Відповідь відмінна – правильна, обґрунтована, осмислена.	
	Характеризує наявність: – спеціалізованих концептуальних знань на рівні новітніх досягнень;	95-100
	– критичне осмислення проблем у навчанні та/або професійній діяльності та на межі предметних галузей	
	Відповідь містить не грубі помилки або описки	90-94
	Відповідь правильна, але має певні неточності	85-89
	Відповідь правильна, але має певні неточності й недостатньо обґрунтована	80-84
	Відповідь правильна, але має певні неточності, недостатньо обґрунтована та осмислена	74-79
	Відповідь фрагментарна	70-73
	Відповідь демонструє нечіткі уявлення студента про об'єкт вивчення	65-69
Рівень знань мінімально задовільний	60-64	
Рівень знань незадовільний	<60	
Уміння/навички		
<p>♦ спеціалізовані уміння/навички розв'язання проблем, необхідні для проведення досліджень та/або провадження інноваційної діяльності з метою розвитку нових знань та процедур;</p> <p>♦ здатність інтегрувати знання та розв'язувати складні задачі у широких або мультидисциплінарних контекстах;</p> <p>♦ здатність розв'язувати проблеми у нових або незнайомих</p>	Відповідь характеризує уміння: – виявляти проблеми;	
	– формулювати гіпотези;	95-100
	– розв'язувати проблеми;	
	– оновлювати знання;	
	– інтегрувати знання;	
	– провадити інноваційну діяльність;	
– провадити наукову діяльність		
Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності з не грубими помилками	90-94	
Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації однієї вимоги	85-89	
Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації двох вимог	80-84	
Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації трьох вимог	74-79	
Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації чотирьох вимог	70-73	

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
середовищах за наявності неповної або обмеженої інформації з урахуванням аспектів соціальної та етичної відповідальності	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності при виконанні завдань за зразком	65-69
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання при виконанні завдань за зразком, але з неточностями	60-64
	Рівень умінь/навичок незадовільний	<60
Комунікація		
♦ зрозуміле і недвозначне донесення власних знань, висновків та аргументації до фахівців і нефахівців, зокрема до осіб, які навчаються	Зрозумілість відповіді (доповіді). <i>Мова:</i> правильна; чиста; ясна; точна; логічна; виразна; лаконічна. <i>Комунікаційна стратегія:</i> – послідовний і несуперечливий розвиток думки; – наявність логічних власних суджень; – доречна аргументації та її відповідність відстоюваним положенням; – правильна структура відповіді (доповіді); – правильність відповідей на запитання; – доречна техніка відповідей на запитання; – здатність робити висновки та формулювати пропозиції; – використання іноземних мов у професійній діяльності	95-100
	Достатня зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія з незначними хибами	90-94
	Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано три вимоги)	85-89
	Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано чотири вимоги)	80-84
	Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано п'ять вимог)	74-79
	Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано сім вимог)	70-73
	Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано дев'ять вимог)	65-69
	Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано 10 вимог)	60-64
	Рівень комунікації незадовільний	<60
Відповідальність і автономія		
	Відмінне володіння компетенціями:	95-100

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
<ul style="list-style-type: none"> ♦ управління робочими або навчальними процесами, які є складними, непередбачуваними та потребують нових стратегічних підходів; ♦ відповідальність за внесок до професійних знань і практики та/або оцінювання результатів діяльності команд та колективів; ♦ здатність продовжувати навчання з високим ступенем автономії 	<ul style="list-style-type: none"> – використання принципів та методів організації діяльності команди; – ефективний розподіл повноважень в структурі команди; – підтримка врівноважених стосунків з членами команди (відповідальність за взаємовідносини); – стресовитривалість; – саморегуляція; – трудова активність в екстремальних ситуаціях; – високий рівень особистого ставлення до справи; – володіння всіма видами навчальної діяльності; – належний рівень фундаментальних знань; – належний рівень сформованості загальнонавчальних умінь і навичок 	
	Упевнене володіння компетенціями відповідальності і автономії з незначними хибами	90-94
	Добре володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано дві вимоги)	85-89
	Добре володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано три вимоги)	80-84
	Добре володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано чотири вимоги)	74-79
	Задовільне володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано п'ять вимог)	70-73
	Задовільне володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано шість вимог)	65-69
	Задовільне володіння компетенціями відповідальності і автономії (рівень фрагментарний)	60-64
Рівень відповідальності і автономії незадовільний	<60	

Таблиця 3 - Загальні критерії досягнення результатів навчання для 8- го кваліфікаційного рівня за НРК (доктор філософії)

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
Знання		
<ul style="list-style-type: none"> – Концептуальні та методологічні знання в галузі чи на межі галузей знань або професійної діяльності. 	<p>Відповідь відмінна – правильна, обґрунтована, осмислена.</p> <p>Характеризує наявність:</p> <ul style="list-style-type: none"> – спеціалізованих концептуальних знань на рівні новітніх досягнень; – критичне осмислення проблем у навчанні та/або професійній діяльності та на межі предметних галузей 	95-100

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
	Відповідь містить не грубі помилки або описки	90-94
	Відповідь правильна, але має певні неточності	85-89
	Відповідь правильна, але має певні неточності й недостатньо обґрунтована	80-84
	Відповідь правильна, але має певні неточності, недостатньо обґрунтована та осмислена	74-79
	Відповідь фрагментарна	70-73
	Відповідь демонструє нечіткі уявлення студента про об'єкт вивчення	65-69
	Рівень знань мінімально задовільний	60-64
	Рівень знань незадовільний	<60
Уміння/навички		
<p>– Спеціалізовані уміння/навички і методи, необхідні для розв'язання значущих проблем у сфері професійної діяльності, науки та/або інновацій, розширення та переоцінки вже існуючих знань і професійної практики;</p> <p>– започаткування, планування, реалізація та коригування послідовного процесу ґрунтовного наукового дослідження з дотриманням належної академічної доброчесності;</p> <p>– критичний аналіз, оцінка і синтез нових та комплексних ідей.</p>	<p>Відповідь характеризує уміння:</p> <ul style="list-style-type: none"> – виявляти проблеми; – формулювати гіпотези; – розв'язувати проблеми; – оновлювати знання; – інтегрувати знання; – провадити інноваційну діяльність; – провадити наукову діяльність 	95-100
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності з не грубими помилками	90-94
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації однієї вимоги	85-89
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації двох вимог	80-84
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації трьох вимог	74-79
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації чотирьох вимог	70-73
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності при виконанні завдань за зразком	65-69
	Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання при виконанні завдань за зразком, але з неточностями	60-64
	Рівень умінь/навичок незадовільний	<60
Комунікація		
<p>– Вільне спілкування з питань, що стосуються сфери наукових та експертних знань, з</p>	<p>Зрозумілість відповіді (доповіді).</p> <p><i>Мова:</i> правильна; чиста; ясна; точна; логічна; виразна; лаконічна.</p> <p><i>Комунікаційна стратегія:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – послідовний і несуперечливий розвиток думки; – наявність логічних власних суджень; 	95-100

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
колегами, широкою науковою спільнотою, суспільством у цілому; – використання академічної української та іноземної мови у професійній діяльності та дослідженнях.	<ul style="list-style-type: none"> – доречна аргументації та її відповідність відстоюваним положенням; – правильна структура відповіді (доповіді); – правильність відповідей на запитання; – доречна техніка відповідей на запитання; – здатність робити висновки та формулювати пропозиції; – використання іноземних мов у професійній діяльності 	
	Достатня зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія з незначними хибами	90-94
	Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано три вимоги)	85-89
	Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано чотири вимоги)	80-84
	Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано п'ять вимог)	74-79
	Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано сім вимог)	70-73
	Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано дев'ять вимог)	65-69
	Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано 10 вимог)	60-64
	Рівень комунікації незадовільний	<60
<i>Відповідальність і автономія</i>		
– Демонстрація значної авторитетності, інноваційність, високий ступінь самостійності, академічна та професійна доброчесність, постійна відданість розвитку нових ідей або процесів у передових контекстах професійної та наукової діяльності;	Відмінне володіння компетенціями: <ul style="list-style-type: none"> – використання принципів та методів організації діяльності команди; – ефективний розподіл повноважень в структурі команди; – підтримка врівноважених стосунків з членами команди (відповідальність за взаємовідносини); – стресовитривалість; – саморегуляція; – трудова активність в екстремальних ситуаціях; – високий рівень особистого ставлення до справи; – володіння всіма видами навчальної діяльності; – належний рівень фундаментальних знань; – належний рівень сформованості загальнонавчальних умінь і навичок 	95-100
	Упевнене володіння компетенціями відповідальності і автономії з незначними хибами	90-94

Опис кваліфікаційного рівня	Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії	Показник оцінки
– здатність до безперервного саморозвитку та самовдосконалення.	Добре володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано дві вимоги)	85-89
	Добре володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано три вимоги)	80-84
	Добре володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано чотири вимоги)	74-79
	Задовільне володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано п'ять вимог)	70-73
	Задовільне володіння компетенціями відповідальності і автономії (не реалізовано шість вимог)	65-69
	Задовільне володіння компетенціями відповідальності і автономії (рівень фрагментарний)	60-64
	Рівень відповідальності і автономії незадовільний	<60

6. ПРОЦЕДУРИ ОЦІНЮВАННЯ

За ЄКТС [1] оцінювання включає весь спектр письмових, усних, практичних контрольних процедур у залежності від компетентнісних характеристик (знання, уміння/навички, комунікація, автономія і відповідальність) результатів навчання, досягнення яких контролюється.

Вимірювання рівня досягнення результатів навчання здійснюється коефіцієнтом засвоєння або експертно за критеріями, що корелюються з компетентнісними характеристиками НРК.

Вибір, конкретизація та деталізація критеріїв оцінювання з урахуванням специфіки освітніх програм та їх компонентів здійснюється кафедрами на основі загальних критеріїв, наведених у розділі 5.

6.1. Навчальні дисципліни

До контрольних заходів з дисципліни належать поточний та підсумковий контроль.

Поточний контроль має здійснюватися для всіх видів аудиторних занять під час їх проведення.

Мета поточного контролю – визначення рівня досягнень дисциплінарних результатів навчання здобувача за:

- ♦ певним розділом (темою) робочої програми дисципліни;
- ♦ практичними заняттями (контрольна робота або перевірка та захист індивідуального завдання);
- ♦ лабораторними роботами (перевірка та захист);
- ♦ семінарськими заняттями (виступ з рефератом, у дискусії).

Мета *підсумкового контролю* – комплексне оцінювання рівня сформованості результатів навчання з дисципліни за чверть, семестр,

навчальний рік.

Форми підсумкового контролю – диференційований залік або екзамен.

Диференційовані заліки з дисциплін здійснюються на підставі результатів поточного контролю.

Результати підсумкового контролю за семестр використовуються як критерій виконання здобувачем навчального плану, зарахування кредитів та підстава для адміністративних заходів відповідно до чинного законодавства щодо стипендіального забезпечення, переведення, відрахування студентів.

Під час проведення диференційованих заліків та екзаменів екзаменатор повинен мати таку документацію:

- ♦ робочу програму дисципліни (силабус);
- ♦ затверджений завідувачем кафедри (із зазначенням номера протоколу та дати засідання кафедри) комплект конкретизованих засобів діагностики (комплексних контрольних робіт);
- ♦ журнал обліку поточного контролю результатів навчання студентів за видами навчальних занять з дисципліни;
- ♦ відомість обліку успішності, підписану деканом.

Відомість обліку успішності екзаменатор отримує в деканаті напередодні або в день проведення підсумкового контролю.

Форма проведення підсумкового контролю зазначається в робочій програмі дисципліни. Про зміст і структуру засобів діагностики та критерії оцінювання здобувачі вищої освіти інформуються на початку семестру.

Присутність на екзаменах (диференційованих заліках) сторонніх осіб без дозволу ректора, проректора або декана факультету (директора інституту) не допускається.

За наявності поважних причин (хвороба, сімейні обставини тощо), які документально підтверджені, окремим студентам декан факультету (директор інституту) може встановлювати індивідуальний графік складання екзаменів (диференційованих заліків) тривалістю не більше місяця з дня припинення тимчасової непрацездатності.

Якщо цей термін є недостатнім для виконання індивідуального графіку, розглядається питання про надання здобувачу вищої освіти академічної відпустки або повторне вивчення навчальних дисциплін.

На останньому курсі навчання за освітньою програмою першого (бакалаврського) рівня за погодженням з деканом факультету (директором інституту) ректор (проректор) може надати дозвіл для підвищення оцінки з дисципліни. Кількість таких дисциплін повинна становити не більше двох. Контрольний захід здійснює комісія у складі двох викладачів.

У випадках конфліктної ситуації за мотивованою заявою здобувача декан факультету (директор інституту, завідувач аспірантури), створює Комісію з академічної доброчесності у складі трьох фахових спеціалістів з компетентностей, що розглядаються в конкретній навчальній дисципліні, а також трьох представників самоврядування здобувачів вищої освіти факультету (інституту, аспірантури).

У випадку створення міжфакультетської Комісії з академічної

добросочесності до її складу входять по три викладачі та по три представники студентського самоврядування від кожного факультету (інституту). Очолює таку спільну комісію перший проректор університету [9].

6.1.1. Поточний контроль.

Лекційні заняття оцінюються шляхом визначення якості виконання конкретизованих завдань.

Практичні заняття оцінюються якістю виконання контрольного або індивідуального завдання.

Лабораторні заняття оцінюються якістю виконання звітів про виконання робіт.

Семінарські заняття оцінюються якістю виконання завдання та його презентації.

Кількісна оцінка певного поточного контролю за конкретним видом навчального заняття визначається як середня за критеріями, що регламентовані робочою програмою (силабусом) дисципліни.

За наявності результатів навчання з певного виду занять, що підпорядковані декільком складовим опису кваліфікаційних рівнів, інтегральне значення оцінки може визначатися з урахуванням вагових коефіцієнтів, значення яких залежать від специфіки дисципліни.

6.1.2. Підсумковий контроль

За наявності рівня результатів поточних контролів з усіх видів навчальних занять не менше 60 балів, оцінювання виконується без участі здобувача шляхом визначення середньозваженого значення.

Приклад

Результати підсумкового контролю з дисципліни

Вид заняття	Ауд. навант., год/тижд.	Знання	Уміння/ навички	Комунікація	Автономія і відповідальність
Лекція	4	70		80	
Практичне	2	80		90	
Лабораторне	1		70		90

За результатами підсумкового контролю середньозважений рівень досягнення результатів навчання з дисципліни становить

$$O_{\text{дисц}} = \frac{70 \times 4 + 80 \times 4 + 80 \times 2 + 90 \times 2 + 70 \times 1 + 90 \times 1}{4 + 4 + 2 + 2 + 1 + 1} = 79 \text{ балів}$$

Використання вагових коефіцієнтів у вигляді аудиторного навантаження за видами навчальних занять завдяки урахуванню трудомісткості навчальної діяльності дозволяє об'єктивно оцінити рівень досягнення результатів навчання.

Незалежно від результатів поточного контролю кожен здобувач вищої освіти має право до кінця екзаменаційної сесії виконати комплексну контрольну роботу, яка містить завдання, що охоплюють ключові

дисциплінарні результати навчання.

Значення оцінки за виконання ККР визначається середньою оцінкою складових (конкретизованих завдань) і є остаточним.

Інтегральне значення оцінки виконання ККР може визначатися з урахуванням вагових коефіцієнтів, що встановлюється кафедрою для кожного дескриптора НРК.

Оцінка нижче 60 балів вважається академічною заборгованістю (кредити не зараховано). Схема оцінювання подана на рисунку 2.

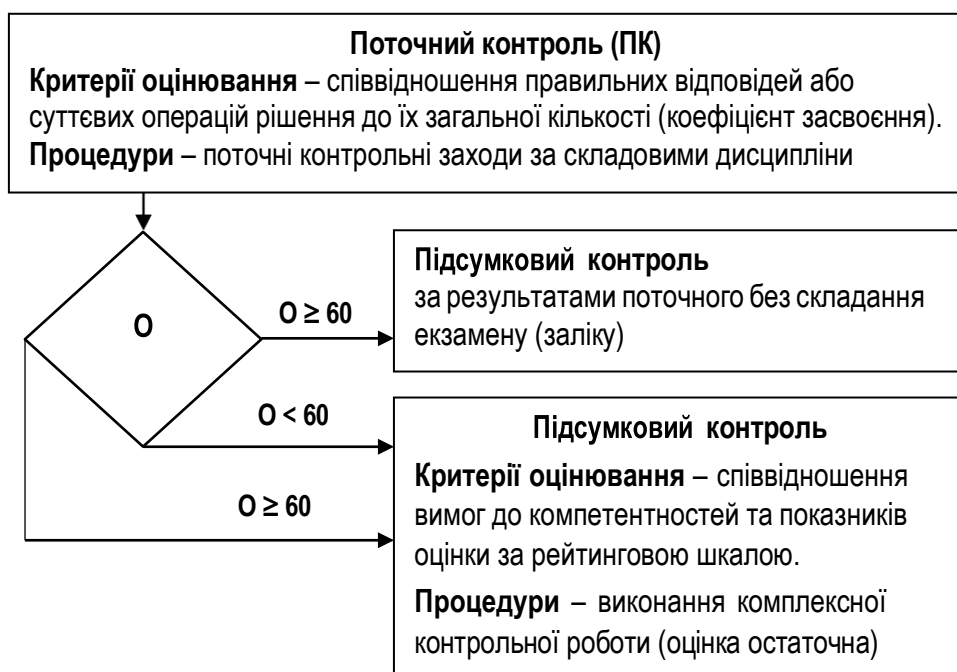


Рисунок 2 – Схема оцінювання навчальних досягнень студентів з дисципліни

6.2. Курсові проєкти (роботи)

Підсумковий контроль якості виконання проводиться до початку екзаменаційної сесії за графіком консультацій кафедри. Оцінювання курсових проєктів (робіт) здійснюється відповідно до загальних критеріїв, наведених у розділі 5.

6.3. Практики

Після закінчення практики здобувачі мають оформити й подати на кафедру звіт про виконання її програми та індивідуального завдання. Цей документ має бути підписаний керівником підрозділу бази практики. Після захисту звіт зберігається на кафедрі протягом трьох років.

Звіт разом з направленням на практику, індивідуальним завданням і щоденником подається на розгляд для оцінювання керівнику практики від кафедри.

Керівник практики від кафедри приймає залік у здобувачів вищої освіти:

- ♦ на базах практики на останньому тижні її проходження або в університеті протягом першого тижня після завершення практики

(навчальні практики);

- ♦ в університеті протягом перших двох тижнів семестру після закінчення практики (виробнича практика, науково-практична підготовка, передатестаційна практика).

- ♦ в університеті протягом перших двох тижнів семестру, який починається після закінчення практики (виробнича практика, науково-практична підготовка, передатестаційна практика, якщо вони проходять, згідно з графіком, в червні- липні місяці весняного семестру).

У випадку, якщо здобувачу вищої освіти потрібно отримати оцінку з практики до початку семестру (перехід на навчання до іншого закладу вищої освіти, тощо) керівник практики від кафедри приймає залік протягом одного тижня після завершення практики.

Оцінювання результатів практики здійснюється експертно. Оцінка за практику обчислюється як середній бал за результатами виконання загальної частини звіту, індивідуального завдання та з огляду на відгук керівника підрозділу бази практики.

6.4. Атестація

Нормативні форми атестації здобувачів вищої освіти за конкретною спеціальністю визначаються стандартами вищої освіти. Атестація може здійснюватися у формі публічного захисту (демонстрації) кваліфікаційної роботи, атестаційного екзамену (екзаменів), єдиного державного кваліфікаційного іспиту та їх поєднання.

Атестація осіб, які здобувають ступінь бакалавра чи магістра, здійснюється екзаменаційною комісією відповідно до «Положення про організацію атестації здобувачів вищої освіти НТУ «Дніпровська політехніка» [12].

Оцінювання кваліфікаційної роботи та результатів атестаційного екзамену здійснюється відповідно до загальних критеріїв, наведених у розділі 5.

Кваліфікаційна робота має бути перевірена на плагіат та оприлюднена на у репозиторії. Оприлюднення кваліфікаційних робіт, що містять інформацію з обмеженим доступом, здійснювати у відповідності до вимог чинного законодавства.

Атестація здобувачів вищої освіти, може здійснюватися у формі єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями та в порядку, визначеними Кабінетом Міністрів України [2, 7].

Заклад вищої освіти на підставі рішення екзаменаційної комісії присуджує особі, яка успішно виконала освітню програму на певному рівні вищої освіти, відповідний ступінь вищої освіти та присвоює відповідну кваліфікацію.

7. ЛІКВІДАЦІЯ АКАДЕМІЧНОЇ ЗАБОРГОВАНОСТІ

7.1. Навчальні дисципліни

Повторне складання підсумкового контролю з дисципліни, коли студент отримав оцінку «незадовільно» (нижче 60-ти балів), допускається не більше двох разів. Спроби здобувача вищої освіти виправити оцінку й не допустити академічної заборгованості обмежуються терміном в один місяць після закінчення екзаменаційної сесії.

Приєм першої прездачі здійснюється викладачем, який викладав матеріал навчальної дисципліни. Приєм другої – комісією у складі трьох осіб: викладача, який викладав дисципліну; завідувача кафедри; представника деканату або викладача кафедри. Рішення комісії є остаточним.

У разі підтвердження комісією оцінки «незадовільно» або неявки здобувача на засідання комісії без поважних причин, комісія сповіщає про це декана факультету (директора інституту) для підготовки наказу ректора про відрахування здобувача за академічну неуспішність або визначення умов повторного вивчення цієї дисципліни.

Результати ліквідації академічної заборгованості заносяться в окрему відомість.

7.2. Курсові проєкти (роботи)

Ліквідація академічної заборгованості за курсовими проєктами (роботами) здійснюється аналогічно процедурі ліквідації заборгованості з навчальної дисципліни.

7.3. Практики

Здобувачу, який не виконав програму практики з поважних причин, може бути надано право проходження практики повторно протягом наступного навчального року за індивідуальним графіком. Здобувач, який вдруге отримав негативну оцінку з практики, відраховується з університету.

Здобувач, який не виконав програму практики без поважних причин та дістав негативний відгук підприємства або незадовільну оцінку, відраховується з університету.

7.4. Атестація

Повторний захист проєкту (роботи) або перескладання атестаційного екзамену з метою підвищення оцінки не дозволяється.

Здобувач вищої освіти, який при складанні атестаційного екзамену або при захисті кваліфікаційної роботи отримав незадовільну оцінку, відраховується з університету і йому видається академічна довідка встановленого зразка. У цьому випадку екзаменаційна комісія встановлює, чи може студент представити до захисту ту саму роботу з доопрацюванням, яке визначає комісія, або ж повинен розробити нову тему, яка встановлюється відповідною кафедрою.

Здобувач вищої освіти, який не захистив випускну роботу, допускається до повторного захисту її протягом трьох років після закінчення закладу вищої освіти.

Повторно складаються лише ті види атестації, з яких отримані незадовільні оцінки.

За відсутності виправданих документів у здобувача екзаменаційна комісія в протоколі зазначає, що він не атестований за неявкою на засідання комісії.

Здобувачам, які не були допущені до атестації, оскільки з поважних причин, підтверджених документально, не мали можливості підготуватися до неї, ректором за поданням декана факультету (директора інституту) продовжується строк навчання до наступної роботи екзаменаційної комісії, але не більше ніж на один рік.

Для цього здобувач подає заяву на ім'я ректора з проханням про визначення дати додаткового засідання екзаменаційної комісії або про продовження терміну навчання з вказівкою причини. До заяви додається документ, який підтверджує поважну причину, з якої студент не зміг захистити випускну кваліфікаційну роботу.

8. ПЕРЕНЕСЕННЯ КРЕДИТІВ

Перенесення кредитів – це процес, за якого кредити, присвоєні в одному контексті (програмі, закладі), визнаються в іншому формальному контексті з метою отримання кваліфікації [1].

Кредити, присвоєні здобувачу вищої освіти в рамках однієї програми, можуть переноситися із закладу для накопичення в іншій програмі того ж самого або іншого навчального закладу.

Необхідність визнання й перенесення кредитів виникає у здобувачів, які:

- ♦ навчалися в інших (в тому числі і зарубіжних) закладах вищої освіти та бажають продовжити навчання в НТУ «Дніпровська політехніка»;
- ♦ бажають навчатися в НТУ «Дніпровська політехніка» у рамках програм академічної мобільності;
- ♦ раніше навчалися в НТУ «Дніпровська політехніка» та з певних причин перервали навчання;
- ♦ здобувають другу вищу освіту.

Визнання й перенесення кредитів здійснюється, як правило, у канікулярний період (до початку навчання за відповідним графіком). Визнання й перенесення кредитів з модулів, вивчення яких передбачено навчальним планом у поточному семестрі, може здійснюватися протягом семестру але обов'язково до початку семестрового контролю.

Визнання й перенесення кредитів, присвоєних здобувачам під час навчання за програмами академічної мобільності, здійснюється на основі узгоджених університетами-партнерами навчальних планів та/або їх окремих частин (кредитних модулів, в тому числі навчальних дисциплін).

Підставою для перенесення кредитів є представлена студентом

Академічна довідка (виписка навчальних досягнень) або Додаток до диплому попередньої вищої освіти.

9. КОНВЕРТАЦІЯ (ПЕРЕВЕДЕННЯ) ОЦІНОК

Конвертація (переведення) оцінок здійснюється для реалізації академічної мобільності здобувачів вищої освіти.

Згідно з «Довідником користувача ЄКТС» для забезпечення зрозумілої та узгодженої інформації про успішність відповідного студента кожен заклад вищої освіти повинен вносити до Академічної довідки та Додатка до диплома європейського зразка інституційну шкалу оцінювання та таблицю статистичного розподілу оцінок, поставлених в межах відповідної програми або галузі знань. Таблицю розподілу оцінок вперше застосовано в Довіднику користувача ЄКТС у 2009 році на заміну попередньої шкали (А, В, С, D, E), яка вже не використовується.

Конвертація оцінок виконується зіставленням таблиць статистичного розподілу позитивних оцінок здобувачів закладів вищої освіти з різними інституційними шкалами оцінювання.

Приклад

Зіставлення розподілу та конвертація оцінок двох шкал

Національний технічний університет «Дніпровська політехніка» (прохідні бали від 60 до 100). Референтна група / Галузь навчання: МСКО (ISCED), Код 071 Інженерія та інженерні професії										
Задовільно (60...73 бали) – 27%			Добре (74...89 балів) – 43%				Відмінно (90...100 балів) – 30%			
↑			↑				↑			
4 – 20%			3 – 25%		2 – 35%			1 – 20%		
Гірничий університет «Mountains Universitdt Leoben» Австрії (прохідні оцінки від 4 до 1). Референтна група/ Галузь навчання: МСКО (ISCED) Код 071 Інженерія та інженерні професії										
%	90	80	70	60	50	40	30	20	10	0

За середнім значенням відсоткових діапазонів оцінка «4» за шкалою «Mountains Universitet Leoben» конвертується в оцінку «задовільно» (60...73 бали) шкали НТУ «Дніпровська політехніка». Відповідно оцінки «3» та «2» – в оцінку «добре» (74...89 балів) та оцінка «1» – в оцінку «відмінно» (90...100 балів) шкали НТУ «Дніпровська політехніка».

ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

Положення оприлюднюється на сайті університету.

Відповідальність за впровадження Положення несуть перший проректор та декани факультетів (директори інститутів).

Положення поширюється на всі кафедри університету та вводиться в дію з 1-го вересня 2018 року.

Положення підлягає перегляду та доопрацюванню, відповідно до змін нормативної бази України в сфері вищої освіти.

БІБЛІОГРАФІЯ

1. Довідник користувача ЄКТС [Електронний ресурс]. URL: http://mdu.in.ua/Ucheb/dovidnik_koristuvacha_ekts.pdf

2. Закон України «Про вищу освіту» [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18#Text>

3. Закон України «Про освіту» [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text>

4. Національна рамка кваліфікацій [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1341-2011-%D0%BF#Text>

5. Постанова Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1187 «Ліцензійні умови провадження освітньої діяльності закладів освіти» (зі змінами) [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1187-2015-%D0%BF#Text>

6. Стандарти і рекомендації забезпечення якості на європейському освітньому просторі. URL: https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2018/10/04_2016_ESG_2015.pdf

7. Постанова Кабінету Міністрів України від 19 травня 2021 року № 497 «Про атестацію здобувачів ступеня фахової передвищої освіти та ступенів вищої освіти на першому (бакалаврському) та другому (магістерському) рівнях у формі єдиного державного кваліфікаційного іспиту [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/497-2021-%D0%BF#Text>

8. Положення про організацію освітнього процесу Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (з доповненнями), затверджено Вченою радою університету 25.10.2019, протокол № 20.

9. Кодекс академічної доброчесності Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (нова редакція), затверджено Вченою радою університету 08.12.2020, протокол № 2.

10. Положення про проведення практики здобувачів вищої освіти Національного технічного університету «Дніпровська політехніка», затверджено Вченою радою 11.12.2018, протокол №15.

11. Положення про викладацьку практику здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії Національного технічного університету «Дніпровська політехніка», затверджено Вченою радою університету

27.04.2020, протокол № 4.

12. Положення про організацію атестації здобувачів вищої освіти НТУ «Дніпровська політехніка» (з доповненнями), затверджено Вченою радою університету 11.12.2018, протокол №15

13. Положення про присудження відзнаки в дипломі бакалавра, магістра та додатка до диплома й визнання особливих досягнень здобувачів вищої освіти в Національному технічному університеті «Дніпровська політехніка», затверджено Вченою радою університету 22.04.2021, протокол №7

Олександр АЗЮКОВСЬКИЙ
Артем ПАВЛИЧЕНКО
Микола ОДНОВОЛ
Юлія ЗАБОЛОТНА
Олексій ІВАНОВ
Олександр КУЗЬМЕНКО
Тетяна ПИСЬМЕНКОВА
Володимир ПРОЦІВ
Володимир САЛОВ
Олена ЯВОРСЬКА

**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Видано
у Національному технічному університеті
«Дніпровська політехніка».
Свідоцтво про внесення до Державного реєстру ДК № 1842 від 11.06.2004
49005, м. Дніпро, просп. Д. Яворницького, 19.